

AI i undervisningen – en afprøvning

Hvilken uddannelse?

PBA International Salg og Markedsføring – ved Cphbusiness, Søerne

Hvilket semester/hold?

1. semester – 1.B

Hvilket fag?

Undervisning i 'Metode'

Hvilket emne?

Mere specifikt en undervisningsblok om brug af spørgeskemaer.

Hvornår?

25. marts 2025

Bemærkninger i øvrigt?

Disse studerende havde 1½ måned forinden haft et længere oplæg om brug af AI ifm. undervisning (jf. Finn Overgaards video med beskrivelse af dette modul).

Min egen personlige erfaring med AI omfatter "faglig sparring" med Chat GPT og Copilot, dels når jeg har skullet have nye emner til at åbne sig op for mig hurtigt og effektivt, dels som idé-generator ifm. fx udarbejdelse af øvelser til undervisningen. Min oplevelse har været, at jeg har skullet gennem mange iterationer førend, jeg er blevet nogenlunde tilfreds.

Hvordan foregik min undervisning?

Jeg gennemgik først hvad der kendetegner spørgeskemaet som dataindsamlingsværktøj, hvilke formål spørgeskemaet er velegnet til, hvilke ting man kan indsamle data om, hvad forskellen er mellem uafhængige og afhængige variabler samt hvilke typer af spørgsmål, man kan stille i et spørgeskema.

Derefter præsenterede jeg en "klassisk" gruppeøvelse, hvor de studerende skulle formulere spørgeskema-spørgsmål, der ville være relevante for det projekt, de på daværende tidspunkt var i gang med parallelt med undervisningen.

Virkomheden i det pågældende projekt, var en virksomhed der producerede og solgte hudplejeprodukter, hvilket kunne give anledning til at udarbejde spørgeskemaer til såvel b2c-kunder (forbrugere) som b2b-kunder (virksomheder/detaillister).

Jeg inddelte de studerende i grupper; jeg brugte "tælle-metoden", så deres sædvanlige studiegrupper blev brudt op til fordel for mere "tilfældige" grupper.

Jeg udleverede et skema til hver gruppe, hvor jeg selv havde udfyldt det første eksempel med både analysespørgsmål, variabeldefinitioner samt udformning af spørgeskema-spørgsmål med svarmuligheder.

For de næste tre eksempler havde jeg kun udfyldt 'analysespørgsmålet', hvor de selv skulle definere variable og udarbejde spørgeskema-spørgsmål og svarmuligheder.

Til det femte "eksempel" skulle de selv formulere både analysespørgsmål, definere variable og formulere spørgeskema-spørgsmål med svarmuligheder.

Jeg lod dem arbejde med papir og pen.

I toppen af kolonnen for spørgsmål og svarmuligheder havde jeg indføjet en eksplicit opfordring til at anvende AI: *"Brug gerne AI til at generere FORSKELLIGE forslag - vælg det forslag I vurderer til at være det bedste (argumentér)"*

Denne opfordring gentog jeg et par gange også mundtligt.

Efter noget tid brød jeg grupperne op og sammensatte dem i nye grupper, hvor det, man hver især havde udarbejdet i sin "hjemgruppe", skulle præsenteres for de andre mhp. at få feedback og forslag, som man så til allersidst kunne tage med tilbage til "hjemgruppen", som en sidste 'learning loop'.

På denne måde blev jeg som underviser reelt aldrig præsenteret for deres arbejde – udover det, jeg i min cirkulering kunne observere ved at sparre med dem og ved at kigge dem over skulderen.

Min observation og refleksion vedr. studerendes brug af AI

I de efterfølgende reaktioner fra de studerende var det slet ikke hverken AI eller det faglige indhold, der stod forrest. Det var derimod det, at jeg havde brudt studiegrupperne op og sat dem sammen på nye måder. Det havde faktisk været rart: *"Vi taler nemlig normalt ikke så meget med andre end vores egen gruppe"*.

Måske det også var derfor, de havde arbejdet både seriøst og koncentreret om opgaven hele vejen igennem; de faldt ikke i grøften med privat snak med deres sædvanlige sjak.

Jeg fik undervejs indtryk af, at der herskede nogle forskellige holdninger til brug af AI blandt de studerende. I den opfølgende snak efter øvelsen, gav nogle udtryk for helt generelt at styre udenom brug af AI, hvor to forskellige motiver kom frem: dels skrækken for at blive anklaget

for plagiering/fusk og dels et ønske om selv at tilegne sig og akkumulere så meget læring som muligt.

Jeg fik undervejs da også det indtryk at nogle næsten sad og "puttede" med deres brug af AI. Som om de var lidt blufærdige. Blufærdigheden kunne for nogle måske skyldes, at de var blevet opfordret til at gøre noget, der gik på tværs af deres generelle ønske om at styre udenom brug AI. For andre kunne det måske skyldes, at deres (manglende) færdigheder i at prompte blev stillet til skue i gruppen. De to årsager udelukker selvfølgelig ikke hinanden.

Det var ikke en del af øvelsen, at de skulle vise deres prompts til mig, men jeg forsøgte dog at "lure" dem. Min umiddelbare vurdering var, at der var et stort udviklingspotentiale! Mit indtryk var, at deres fantasi i deres måde at formulere sig på og at variere deres formuleringer kunne blive større. Dette kunne hænge sammen med størrelsen på deres faglige vokabularium og med hvilken sikkerhed de kan navigere rundt i vokabulariet.

Således var det kun en enkelt af grupperne, der kunne(/ville) fortælle om, hvordan de havde arbejdet med at finpudse – eller "file på" deres prompts gennem flere iterationer for at få svar og forslag, der faktisk matchede deres behov.

For mig bliver det nærliggende at konkludere: Dem der får det meste og det bedste ud af AI, er dem, der allerede er godt fagligt funderet!

Afrunding

Hvis jeg skal gentage denne eller lignende øvelser med AI, tænker jeg, at det vil være vigtigt at få mere eksplicit fokus på selve prompting. En mulighed kunne være, for simpelt hen at få dem i gang, fra start at "forære" dem én eller flere prompts, som de så skulle arbejde videre med, variere og finpudse.

Så skal de i hvert fald ikke selv spille ud med det første forslag. Det kunne overkomme en del af blufærdigheden. Og det bliver måske også både indlysende og legitimt, at man skal prøve sig frem med flere forskellige varianter af formuleringerne. Og man ville afslutningsvist kunne sammenligne prompts og deres effektivitet ift. at få svar og forslag, der matcher behovet.